BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2930-8/21
Mostar, 11.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi broj: UB:01-09-10/21 od 12.10.2021.godine, žalitelja CHERKA Company d.o.o. Mostar, izjavljenu na Odluku broj: 01-53-4-6-7288-2/21 od 04.10.2021.godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Nesterilne rukavice"*, ugovornog organa ZU Kantonalna bolnica „Dr.Irfan Ljubijankić" Bihać, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 11.11.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. ***Odbija se*** žalba ponuđača CHERKA Company d.o.o. Mostar protiv Odluke broj: 01-53-4-6-7288-2/21 od 04.10.2021.godine, od strane ugovornog organa ZU Kantonalna bolnica „Dr.Irfan Ljubijankić" Bihać u konkurentskom postupku javne nabavke *„Nesterilne rukavice"*, ***kao neosnovana.***

2. ***Odbija se*** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje

ZU Kantonalna bolnica „Dr.Irfan Ljubijankić" Bihać (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupaka javne nabavke *„Nesterilne rukavice"*, donio je Odluku broj: 01-53-4-6-7288-2/21 od 04.10.2021.godine. Obavještenje o nabavci broj 843-7-1-178-3-88/21 objavljeno je putem portala javnih nabavki 25.08.2021. godine.

CHERKA Company d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: žalitelj) nakon saznanja da je donešena Odluka broj: 01-53-4-6-7288-2/21 od 04.10.2021.godine, izjavio je žalbu 12.10.2021. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod

ovog organa 22.10.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 03.11.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 12.10.2021. putem pošte smo zaprimili Odluku broj 01-53-4-6-7288-2/21 od 4.10.2021., kojom nas ugovorni organ obavještava da je izabran najpovoljnjiji ponuđači u postupku nabave nesterilnih rukavica PRO-TEN MEDICAL d.o.o. Gračanica.
U obrazloženju Odluke, ugovorni organ navodi da naša ponuda nije napravljena sukladno zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te je našu ponudu odbacio kao neprihvatljivu.
Smatramo da je ugovorni organ napravio propust, da je pogrešno utvrdio činjenično stanje, te da je pogrešnim tumačenjem ZJN I TD eliminirao našu ponudu.
Naime, ugovorni organ se poziva na točku 4.5 TD- Način određivanja cijene ponuda, cijena ponude se piše brojevima i slovima, te navodi da mi kao ponuđač nismo upisali svoju cijenu ponude slovima.
Zakon o javnim nabavkama BiH i svi njegovi popratni akti su jasni, te izričito navode, da u bilo kojem mimoilaženju unutar ponude, prilikom definiranja cijene ponude, jedini podatak koji je relevantan i jedini koji se uzima u obzir je jedinična cijena ponuđene robe po stavkama.
Mi smo naveli cijenu za svaku stavku obrasca za cijenu ponude. Iste smo korektno zbrojili i napisali ukupnu cijenu ponude koja je nedvosmislena. Ako smo napravili propust, da nismo slovima napisali ukupnu cijenu ponude, to ne može da bude eliminatorni element iz više razloga.
Prvi, jer je naša ponuda u potpunosti kvalificirana!
Drugi, jer je tenderskom dokumentacijom predviđeno održavanje e-aukcije, tako da upisivanje cijene slovima postaje totalno irelevantno, jer će se nakon provedene e-aukcije i jedinične i ukupne cijene promijeniti.
Treći, ugovorni organ ni u jednom članku tenderske dokumentacije nije naveo da će neupisivanje ukupne cijene ponude slovima značiti automatsku eliminaciju.
Napominjemo da članak 4.4. tenderske dokumentacije "Obrazac za cijenu ponude iz Aneksa 3" glasi: ... "U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena"....
Mi smo popunili sve stavke iz obrasca, te brojevima upisali ukupnu cijenu ponude. Na obrascu za cijenu ponude samo kod stavke ukupna cijena sa PDV-om piše u zagradi "(slovima i brojevima)".
Ako ćemo gledati sa strane sa koje smo mi eliminirani, onda cijeli obrazac za cijenu ponude nije napravljen na način na koji je zamislio ugovorni organ.
Opet naglašavamo, da je bitna jedinična cijena bez PDV-a i ukupna cijena bez PDV-a, te su iste upisane u obrazac za cijenu ponude na način na koji je i traženo u obrascu za cijenu ponude. Jer u obrascu kod ovih stavki ne piše da ih je potrebno upisati i slovima.

Samim tim ugovorni organ nije imao uporište ni u tenderskoj dokumentaciji, ni u ijednom članku Zakona o javnim nabavkama da odbaci našu ponudu.
U skladu sa svim naprijed navedenim tražimo od ugovornog organa da poništi predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te napravi novu analizu pristiglih ponuda. Našu ponudu proglasi kvalificiranom i prihvatljivom, te zakaže ponovno e-aukciju, pa da i mi imamo poštenu priliku da se natječemo sa ostalim kvalificiranim ponuđačima.

Ugovorni organ je aktom broj 01-53-4-6-7288-5/21 od 18.10.2021. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Izjašnjenje o navodima žalitelja:

Ugovorni organ ZU Kantonalna bolnica „Dr Irfan Ljubijankić" Bihać je pokrenuo konkurentski postupak javne nabavke nesterilnih rukavica Odlukom broj: 01-53-4-6- 7287/21 od 25.08.2021. godine (dokaz: Odluka), donio tendersku dokumentaciju za javnu nabavku nesterilnih rukavica broj: 01-53-4-6-7288/21 od 25.08.2021.godine (Dokaz; Tenderska dokumentacija), te objavio obavještenje o nabavci na portalu Agencije za javne nabavke pod brojem: 843-7-1-178-3-88/21 od 25.08.2021. godine (Dokaz: Obavještenje o nabavci). Ponudu za učešće u javnom nadmetanju za dodjelu ugovora u trajanju godinu dana blagovremeno je dostavilo ukupno sedam ponuđača. Komisija ugovornog organa je izvršila otvaranje blagovremeno pristiglih ponuda dana 15.09.2021 .godine, nakon čega je ponuđačima dostavila zapisnik sa otvaranja ponuda (dokaz : Kopija zapisnika sa otvaranja ponuda), te na svojoj narednoj zatvorenoj sjednici održanoj dana 28.09.2021. godine izvršila analizu i ocjenu blagovremeno dostavljenih ponuda (Dokaz: Izvještaj Komisije broj: 01-53-4-6- 7288-1/21).

Nakon analize dostavljenih ponuda Komisija je izvršila ocjenu ponuda svakog ponuđača ponaosob, te zakazala e-aukciju za ponuđače čije su ponude ocijenjene prihvatljivima. Nakon e-aukcije Komisija je predložila direktoru da prihvati ekonomski najpovoljniju ponudu za nabavku nesterilnih rukavica, (Dokaz: Izvještaj Komisije broj: 01-53-4-6-7288-1/21).

Direktor ZU Kantonalne bolnice "Dr Irfan Ljubijankić" Bihać je prihvatio preporuku Komisije i dana 04.10.2021. godine donio **Odluku o izboru ekonomski najpovoljnijeg ponuđača za isporuku nesterilnih rukavica d.o.o. "PRO-TEN" Gračanica.**

Ugovorni organ je Odluku o izboru najpovoljnijih ponuđača za nabavku nesterilnih rukavica dostavio ponuđačima koji su učestvovali u javnom nadmetanju za dodjelu ugovora (dokaz: Obavijest o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-53-4-6-7288- 3/21). Nakon što su ponuđači zaprimili Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dodjelu ugovora, ponuđač d.o.o. „CHERKA COMPANY ' Mostar je dana 15.10.2021. godine uložio žalbu protiv Odluke o izboru

najpovoljnijeg ponuđača za dodjelu ugovora za isporuku nesterilnih rukavica broj: 01-53-4-6-7288-2/21 od 04.10.2021. godine. Ugovorni organ je dana 15.10.2021. godine dopisom broj : 01-53-4-6-7288- 4/21 obavijestio ponuđače o uloženoj žalbi od strane d.o.o. "CHERKA COMPANY", te o obustavi postupka i istima dostavio primjerak žalbe.

Komisija Ugovornog organa je dana 18.10.2021. godine **analizirala žalbene navode žalitelja , te utvrdila da su isti potpuno neosnovani** iz sljedećei razloga: ponude nije ispisao slovima već je iz istog razloga odbačena i ponuda ponuđača d.o.o. "KRAJINAGROUP" (Dokaz: Izvještaj o provedenom konkurentskom postupku broj:01.53.4-6-7288-1/21-tačka 7). Isti ponuđač nije se žalio na Odluku ugovornog organa jer je opće poznato i Zakonom o računovodstvu regulisano da se cijena ponude mora ispisivati pored brojevima i slovima. Ukupan iznos bilo kojeg računa , ispisuje se pored brojčanog iznosa i iznosom sa slovima. URŽ-podružnica Mostar je o tome već zauzeo stav svojim Rješenjem broj: JN2-03-07-1-239-10/17 od 06.04.2017.godine koji glasi:" Imajući u vidu činjenicu da je točkom 5) tenderske dokumentacije zahtjevano da se cijena ponude piše brojevima i slovima , sukladno tomu žalitelj je bio u obavezi istu i upisati slovima, te je ugovorno tijelo

Navodi žalitelja kako smatra da je ugovorni organ napravio propust prilikom ocjene njegove ponude, da je pogrešno utvrdio činjenično stanje, te da je pogrešnim tumačenjem ZJN i TD eliminirao njegovu ponudu su potpuno neosnovani.

Ugovorni organ nije napravio nikakav propust prilikom ocjene ponude žalitelja . Činjenično stanje je sasvim ispravno utvrđeno što i sam žalitelj navodi u svojoj žalbi sa sljedećim navodom ..." ako smo napravili propust, da nismo slovima napisali ukupnu cijenu ponude" Dakle, cijena ponude žalitelja nije ispisana slovima a tačkom 4.5. tenderske dokumentacije je traženo da se cijena ponude ispiše slovima i brojevima , te na samom obrascu za cijenu (Aneks 3) je naznačeno mjesto na kojem se ispisuje cijena ponude sa slovima i brojevima (dokaz: Izvještaj o provedenom konkurentskom postupku broj: 01-53-4-6-7288-1/21, točka 2. analiza ponude ponuđača d.o.o. "CHERKA COMPANY" i Aneks 3 -Obrazac za cijenu ponude na strani br. 5 ponude žalitelja). Sam žalitelj je u prilogu ponude dostavio obrazac za cijenu na kojem se jasno vidi naznačeno mjesto gdje se cijena ponude ispisuje pored brojevima i slovima. Tačkom 4.1 tenderske dokumentacije je navedeno sljedeće:" Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu pripremljene u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive". Dakle, zahtjevi iz tenderske dokumentacije su jasni i nedvosmisleni. Sam žalitelj priznaje da nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevom koji se odnosi na ispis cijene ponude sa slovima , a što je ugovorni organ utvrdio prilikom pregleda ponude žalitelja pa nije tačno da je ugovorni organ pogrešno tumačio tendersku dokumentaciju koju je sam donio. U ovom postupku nije samo

žaliteljeva ponuda odbačena iz razloga što cijenu pravilno utvrdilo činjenično stanje kada je ponudu žalitelja ocijenilo kao nekvalificiranu, te je ovaj žalbeni navod žalitelja ocijenjen kao neutemeljen" (Dokaz: Rješenje broj:JN2 - 03-07-1-239-10/17 u prilogu).

2. Navodi žalitelja da Zakon o javnim nabavkama i svi njegovi popratni akti su jasni, da izričito navode, da u bilo kojem mimoilaženju unutar ponude , prilikom definisanja cijene ponude, jedini podatak koji je relevantan i jedini koji se uzima u obzir je jedinična cijena ponuđene robe po stavkama su neosnovani jer se odnose na eventualni pogrešan izračun cijene ponude. U tom slučaju relevantna je jedinična cijena, ali to nema veze sa ispisom ukupne cijene ponude sa slovima. Dakle, nije sporno da je žalitelj naveo cijenu za sve stavke ponude i da je ispravno izračunao ukupnu cijenu ponude. Sporno je što nije ponudu dostavio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije odnosno što cijenu ponude nije ispisao slovima. Sam žalitelj navodi da je učinio propust što nije ukupnu cijenu ponude ispisao slovima kako se traži tenderskom dokumentacijom u tački 4.5 i u obrascu za cijenu gdje je naznačena rubrika u kojoj se ispisuje ukupna cijena ponude brojevima i slovima. Tvrdnja žalitelja da je njegova ponuda kvalificirana je neosnovana jer nije dostavljena u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije što i sam navodima potvrđuje. Tvrdnja žalitelja da je upisivanje cijene slovima irelevantno jer se na e-aukciji mijenjaju cijene je također neosnovana jer nakon e-aukcije ponuđač koji je pobjednik dužan je prije zaključenja ugovora dostaviti svoju konačnu ponudu koja također treba da bude ispisana slovima i brojevima.

   Tvrdnja žalitelja da ugovorni organ nije ni u jednom članku tenderske dokumentacije naveo da će neupisivanje ukupne cijene ponude slovima značiti automatsku eliminaciju je naosnovana jer je točkom 4.1. tenderske dokumentacije navedeno sljedeće:" Ponude koje nisu pripremljene u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive".

3. Navodi žalitelja da članak 4.4. TD "obrazac za cijenu ponude iz Aneksa 3 koji glasi: "U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima , za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena" je izvađen iz konteksta i pogrešno interpretiran. Tačka 4.4. tenderske dokumentacije u cijelosti glasi: "Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima , za sve stavke koje su navadene .njegova ponuda će biti odbačena. Ukoliko obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki , ponuđač je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan zbir cijena svih stavki u obrascu ne može biti 0". Dakle, ponuđači su ipak bili obavezni dostaviti cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima na obrascu za cijenu ponude, a to žalitelj nije učinio, odnosno nije dostavio cijenu ponude ispisanu slovima , iako i sam navodi u žalbi da na obrascu za cijenu ponude kod stavke ukupna cijena sa PDV-om piše u zagradi

(slovima i brojevima) (Dokaz: Obrazac za cijenu ponude koji je prilog žalbi).

Navodi žalitelja da ugovorni organ nije imao uporište ni u tenderskoj dokumentaciji ni u ijednom članku Zakona o javnim nabavkama da odbaci žaliteljevu ponudu su potpuno neosnovani jer je uporište definisano u tenderskoj dokumentaciji u tački 4.1, 4.4 i 4.5, te članu 57. stav 1) i članu 58. stav 1) pod c) Zakona o javnim nabavkama BiH (sl.gl.BiH broj: 39/14) koje daju pravo ugovornom organu da ocijeni ponudu žalitelja kao neprihvatljivu.

Zahtjevi žalitelja da ugovorni organ poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, da napravi novu analizu pristiglih ponuda, da žaliteljevu ponudu proglasi kvalificiranom i prihvatljivom , te zakaže ponovo e-aukciju, su na osnovu svega navedenoga potpuno neosnovani.

Na osnovu svega navedenoga nema osnove da ugovorni organ proglasi žaliteljevu ponudu prihvatljivom da poništiti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača niti da ponovi postupak nabavke.

S toga Komisija preporučuje direktoru da na osnovu člana 100. stav 5) Zakona o javnim nabavkama BiH žalbu žalitelja d.o.o. "CHERKA COMPANY" Mostar proslijedi URŽ-u na daljnje postupanje jer je ista potpuno neosnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2930-4/21 od 26.10.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

U odgovoru na Izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi sljedeće:

Ugovorni organ opetovano tumači tendersku dokumentaciju na način koji njemu u ovom slučaju odgovara, a zanemaruje notornu činjenicu da je napravio previd prilikom pravljenja obrasca za cijenu ponude, te isti nije napravljen sukladno predmetnoj tenderskoj dokumentaciji. Na svom izjašnjenju na našu žalbu ovaj dio zaobilazi.

Ugovorni organ je morao napraviti obrazac za cijenu ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom tačka 4.5.

Gore navedeno ugovorni organ je propustio napraviti, jer je samo kod jedne stavke stavio da se cijena upiše i slovima (ukupna cijena sa PDV-om), a ne i za stavke cijena ponude (bez PDV- a), ponuđeni popust, cijena ponude sa uključenim popustom (bez PDV-a) i iznos PDV-a. A da ne

spominjemo da definirana terminologija iz čl 4.5 TD nije istovjetna sa obrascem za cijenu ponude.

Pošto je to propustio napraviti, jer je stavio "slovima"samo kod cijene sa uključenim PDV-om, samim tim ne može ovaj zahtjev tenderske dokumentacije uzeti kao eliminatorni. Ako bi uzeo isti kao eliminatorni, onda bi sve ponude morao proglasiti nekvalificiranim, jer nijedna nema upisan iznos slovima za stavke: cijena ponude (bez PDV-a), ponuđeni popust i cijena ponude sa uključenim popustom (bez PDV-a) i iznos PDV-a.

Također ugovorni organ izvrće našu konstataciju... "ako smo...", jer to ne znači da jesmo, kao što ugovorni organ implicira svo vrijeme u svom odgovoru na žalbu.

Sa obzirom na sve naprijed navedeno, ugovorni organ ima dvije mogućnosti: poništiti Odluku o izboru najpovoljnije ponude u predmetnoj nabavi, proglasiti našu ponudu kvalificiranom, te ponovno zakazati provođenje e-aukcije ili dosljedno primjeniti odredbe tenderske dokumentacije, te eliminirati sve ponude koje za svaku stavku navedenu na obrascu za cijenu ponude ne sadrže upisanu cijenu ponude slovima za sve stavke tražene točkom 4.5. tenderske dokumentacije:

- UKUPNO bez PDV-a,
- POPUST,
- CIJENA SA POPUSTOM,
- PDV
- UKUPNA CIJENA SA PDV-om.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-2930-5/21 od 26.10.2021. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču PRO-TEN Medical d.o.o. Gračanica kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama

i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je dana 04.10.2021.godine ugovorni organ donio Odluku broj: 01-53-4-6-7288-2/21 kojom je kao ekonomski najprihvatljiviju ponudu za nabavku *Nesterilnih rukavica* odabrao PRO-TEN Medical d.o.o. Gračanica sa ukupnim iznosom ponude od 40.950,00 KM bez uračunatog PDV-a. Navedenom odlukom Komisija je utvrdila da ponuđač CHERKA COMPANY d.o.o. Mostar svoju ponudu nije dostavio u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije (tačka 4.5. TD) tj.ponuđač nije upisao svoju cijenu ponude slovima Aneks 3 –Obrazac za cijenu ponude te je ponudu ponuđača CHERKA COMPANY d.o.o. Mostar ocjenila neprihvatljivom i istu nije uzela u daljnje bodovanje.

Žalitelj ističe kako je njegova ponuda u potpunosti kvalificirana te da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i eliminirao ponudu. Dalje navodi kako je navedena cijena za svaku stavku obrasca za cijenu ponude te su iste korektno zbrojili i napisali ukupnu cijenu ponude koja je nedvosmislena. Također tenderskom dokumentacijom je predviđeno održavanje e-aukcije, tako da upisivanje cijene slovima postaje totalno irelevantno, jer će se nakon provedene e-aukcije i jedinične i ukupne cijene promijeniti. Navodi kako su popunili sve stavke iz obrasca, te brojevima upisali ukupnu cijenu ponude, te na obrascu za cijenu ponude samo kod stavke ukupna cijena sa PDV-om piše u zagradi "(slovima i brojevima)". Žalitelj naglašava, da je bitna jedinična cijena bez PDV-a i ukupna cijena bez PDV-a, te su iste upisane u obrazac za cijenu ponude na način na koji je i traženo u obrascu za cijenu ponude. Jer u obrascu kod ovih stavki ne piše da ih je potrebno upisati i slovima.
Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da nije napravio nikakav propust prilikom ocjene ponude žalitelja. Dakle, cijena ponude žalitelja nije ispisana slovima a tačkom 4.5. tenderske dokumentacije je traženo da se cijena ponude ispiše slovima i brojevima , te na samom obrascu za cijenu (Aneks 3) je naznačeno mjesto na kojem se ispisuje cijena ponude sa slovima i brojevima. Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu pripremljene u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive". Dakle, zahtjevi iz tenderske dokumentacije

su jasni i nedvosmisleni. Sam žalitelj priznaje da nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevom koji se odnosi na ispis cijene ponude sa slovima , a što je ugovorni organ utvrdio prilikom pregleda ponude žalitelja pa nije tačno da je ugovorni organ pogrešno tumačio tendersku dokumentaciju koju je sam donio. Dalje, nije sporno da je žalitelj naveo cijenu za sve stavke ponude i da je ispravno izračunao ukupnu cijenu ponude. Sporno je što nije ponudu dostavio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije odnosno što cijenu ponude nije ispisao slovima.

Uvidom u tačku 4.1. TD propisano je:

4.1.Sadržaj ponude i način pripreme ponude
„Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu pripremljene u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive.....“

Nadalje tačkama 4.4. i 4.5. TD propisano je:

4.4.Obrazac za cijenu ponude iz Aneksa 3
„Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.
Ukoliko Obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki, ponuđač je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan zbir cijena svih stavki u obascu ne može biti 0“.

4.5.Način određivanja cijene ponude
„Cijena ponude obuhvata sve stavke iz obrasca za cijenu ponude, ukoliko je predmet nabavke podjeljen po stavkama. Cijena ponude se piše brojevima i slovima. Cijena ponude je nepromjenjiva. U cijeni ponude se obavezno navodi cijena ponude (bez PDV-a), ponuđeni popust i na kraju cijena ponude sa uključenim popustom (bez PDV-a). U cijenu ponude bez PDV-a moraju biti uračunati svi troškovi, a naročito.....“

Uvidom u ponudu ponuđača-žalitelja CHERKA Company d.o.o. Mostar na strani 5. Ponude, tačnije Aneks 3- Obrascu za cijenu ponude utvrđeno je da je na mjestu predviđenom za upisivanje ukupne cijene sa PDV-om (slovima i brojevima) žalitelj upisao cijenu u apsolutnom iznosu (52.416,00 KM).
Ovaj organ napominje da je članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama jasno definisano da: *„ U postupku javne nabavke kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije“*. Također članom 14. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je *„Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima“*.
U kontekstu citiranih zakonskih odredbi a imajući u vidu da žalitelj nije postupio u skladu sa zahtjevima iz tačke 4.1, 4.4. i 4.5. Tenderske dokumentacije, tj.nije upisao cijenu sa PDV-ov

slovima u Obrascu za cijenu ponude ovaj organ smatra da je ugovorni organ pravilno utvrdio činjenično stanje kada je ponudu žalitelja ocjenio neprihvatljivom. Shodno navedenom ovaj organ utvrđuje ***neosnovanim žalbeni navod u cijelosti.***

Također tvrdnja žalitelja da je tenderskom dokumentacijom predviđeno održavanje e-aukcije, pa da je i s tim u vezi upisivanje cijene slovima irelevantno, jer će se nakon provedene e-aukcije i jedinične i ukupne cijene promijeniti ovaj organ upućuje na član 3. stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije koji glasi: *„Prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude"*. Navedenom zakonskom odredbom jasno i izričito je propisan preduslov učestvovanja ponuđača u e -aukciji, a to je da ponuda mora biti prihvatljiva u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije.

Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba i odbija, te se također odbija i zahtjev za povrat naknade za vođenje postupka po predmetnoj žalbi.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- CHERKA Company d.o.o. Mostar
- ZU Kantonalna bolnica „Dr.Irfan Ljubijankić" Bihać
- PRO-TEN Medical d.o.o. Gračanica
- Evidencija
- a/a